

**To:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Cc:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**From:** Jonge, H.M. de (Hugo)  
**Sent:** Tue 5/12/2020 8:28:04 PM  
**Subject:** RE: OMT adviesaanvraag 12 mei 2020  
**Received:** Tue 5/12/2020 8:28:04 PM

Iets anders: waarom deze mondkapjesvraag? Moet het nou nog beschermender dan het al was?

Verzonden met BlackBerry Work  
 (www.blackberry.com)

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Datum:** dinsdag 12 mei 2020 6:47 PM  
**Aan:** Jonge, H.M. de (Hugo) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Kopie:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** FW: OMT adviesaanvraag 12 mei 2020

Dag Hugo,

Bijgaand is de aanvullende aanvraag richting het OMT. Er is 1 punt daarin waar ik even je expliciete aandacht voor vraag en dat is het punt waar (10)(2e) je ook vanochtend over benaderde: de vraag wanneer het po voor 100% open kan. Dat is voor (10)(2e) van belang ivm het aflopen van de compensatieregeling en ook vanwege het in toenemende mate moeilijker kunnen organiseren van de noodopvang voor cruciale beroepen. Verzoek van OCW en SZW samen is dus vast de vraag te stellen aan het OMT wanneer het po op z'n vroegst weer 100% open kan (zie in bijgaande aanvraag).

Mijn advies zou zijn dit op te nemen (in de MCCB van vorige week is dit niet heel expliciet besloten, maar wel onderdeel van batch 2(b)). Ambtelijk het voornemen even met de Nctv (10)(2e) gewisseld en wij delen dit advies.

Akkoord?

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e) @minvws.nl

(10)(2e)

Secretariaat:

(10)(2e)